

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @rivm.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Sent:** Thur 5/14/2020 7:10:38 AM  
**Subject:** RE: WP3 FW: Subgroep analyses presenteren  
**Received:** Thur 5/14/2020 7:10:39 AM

Helder. Dus mogelijk dat jongeren door Corona eenzamer en somberder zijn geworden (meer dan andere groepen), maar ze niet per se eenzamer. Op zich mooie nuance.

**From:** (10)(2e) (10)(2e)

**Sent:** woensdag 13 mei 2020 23:04

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

**Subject:** FW: WP3 FW: Subgroep analyses presenteren

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 13 mei 2020 22:36

**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; CoronaGedragsUnit <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** RE: WP3 FW: Subgroep analyses presenteren

Hoi (10)(2e) (10)(2e) en anderen (weet niet zo goed naar wie ik nu moet reageren)

Nog even wat nuance. Ik ben wellicht niet helemaal duidelijk in mijn vorige mail naar (10)(2e)

De sample van jongeren met N=2725 is op het totale bestand. Nu lijkt het in de factsheet of alle uitspraken die gedaan worden over deze groep jongeren gedaan worden over die N=2725.

Terwijl dit is ontleend aan info uit verschillende blokken waarbij je dus kijkt naar een subset van deze jongeren.

Ik heb de eenzaamheidsschaal (verkorte de Jong Gierveld) met dank aan CBS snel kunnen omzetten. Dit gekruist met leeftijd en dan krijg je onderstaande.

Als je dan quick en dirty kijkt naar de proporties dan is het op basis van deze indicator een stuk "minder spannend" voor de jongeren dan de indicator B16.

Groeten,

(10)(2e)

#### LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën \* loncats categories of loneliness based on six-item scale Crosstabulatio

		loncats categories of loneliness based on six-item scale			
		0 not lonely (0-1)	1 moderate lonely (2-4)	2 severe lonely (5-6)	
LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	1,00 16 t/m 24 jaar	Count	196	455	131
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	25,1%	58,2%	16,8%
	2,00 25 t/m 69 jaar	Count	7342	12567	3494
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	31,4%	53,7%	14,9%
	3,00 70+	Count	1277	2939	756
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	25,7%	59,1%	15,2%
Total	Count	8815	15961	4381	
	% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	30,2%	54,7%	15,0%	

## LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën \* B16 Vergeleken met de periode voor de corona-maatr

B16 Vergeleken met de periode

		1 Veel minder eenzaam	2 Minder eenzaam	3 Hetzelfde	
LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	1,00 16 t/m 24 jaar	Count	0	21	2
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	0,0%	2,7%	31,6%
	2,00 25 t/m 69 jaar	Count	77	432	108
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	0,3%	1,8%	46,7%
	3,00 70+	Count	7	35	23
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	0,1%	0,7%	47,8%
Total		Count	84	488	134
		% within LFTcat3 Leeftijd in 3 categorieën	0,3%	1,7%	46,7%

**From:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Sent:** woensdag 13 mei 2020 14:16

**To:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; CoronaGedragUnit <(10)(2e)@rivm.nl>

**Subject:** RE: WP3 FW: Subgroep analyses presenteren

ha Allen,

Dank voor je uitgebreide toelichting (10)(2e). Een sample van 2725 jongeren an sich is natuurlijk al aardig wat, maar om met de mitsen en maren er nog onder nu al naar (10)(2e) terug te koppelen lijkt me inderdaad nog niet verstandig als ik dit zo lees. Ik zal 'm voor vandaag daarom laten gaan, en geen teaser richting Hugo de Jonge. Hopelijk in de rapportage voor vrijdag wel wat hierover, succes!!

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**Datum:** 13 mei 2020 om 13:46:29 CEST

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; CoronaGedragUnit <(10)(2e)@rivm.nl>

**Onderwerp:** RE: WP3 FW: Subgroep analyses presenteren

Hoi (10)(2e),

(10)(2e) heeft deze indicatoren niet uitgedraaid.

Er zijn wat kanttekeningen, dus ik zou wel heel voorzichtig zijn met wat aan Hugo de Jonge aan teaser wordt meegegeven om te voorkomen dat we straks de bal weer keihard terug krijgen.

Het gaat om 2725 jongeren van 16 t/m 24 jaar. Dat is slechts 3 % van de totale sample.

We weten het geslacht van 2714 jongeren: 71% daarvan is vrouw, 29% man.

Van 2697 jongeren weten we opleiding: 14% is laag opgeleid, 54 % middelbaar en 32% hoog opgeleid.

Wat betreft uitspraken over significantie wil ik me niet op glad ijs begeven eigenlijk. (10)(2e) (10)(2e) en ik zijn als we speak bezig dit allemaal beter uit te werken in het analyseplan en hebben daar vanochtend over overlegd (ook met (10)(2e) erbij).

We zijn daar dus nu druk mee.

- Wat betreft eenzaamheid:
  - Deze indicator is nog niet gedefinieerd volgens de Jong Gierveld schaal (ik krijg net een uur ofzo geleden de syntax via CBS, moet nog omgezet worden).
  - Puur quick en dirty kijkend naar wel of niet eenzaam (eenzaam is dan (veel) meer eenzaam voelen) lijkt het erop dat er een (sign) verschil is van de 16-24 tov 70+. Heb even geen tijd om ook naar die tussengroep te kijken. Dit is dan gecorrigeerd voor geslacht en opleiding. Opleiding lijkt hierbij niet veel te doen, geslacht wel (vrouwen hogere kans om zich (veel) meer eenzaam te voelen dan mannen).
- Wat betreft Sombereid:

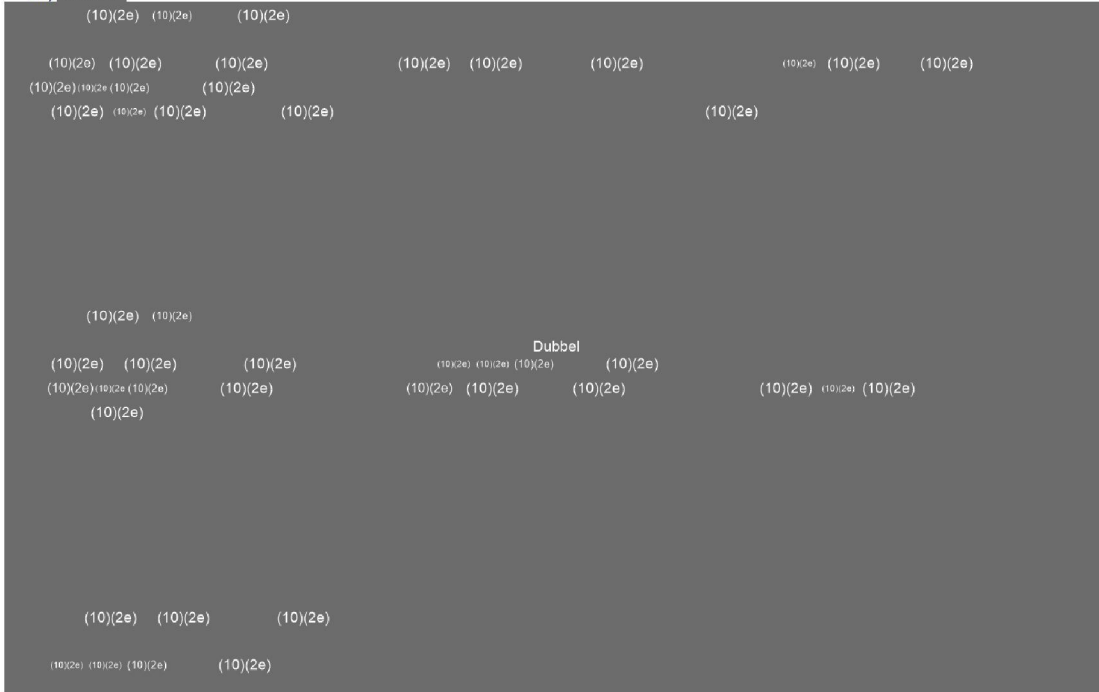
In quick en dirty logistisch model waarbij somberheid is gedefinieerd als zich (veel) meer somber voelsten vergelen met periode voor corona maatregelen:

- o Zowel Jongeren als de groep 25-69 tov 70+ voelen zich meer somber = stat significant gecorrigeerd voor opleiding en geslacht
- o Hoger opgeleiden meer somber dan laagopgeleiden
- o Vrouwen meer somber dan mannen.

Kortom, het is meer om je een beeld te geven, maar vraag me af of het wel handig is om dit soort dingen al met VWS te delen voordat we er echt goed naar gekeken hebben?

Wat mij betreft liever niet. Ik kan me goed voorstellen dat we ons model nog aanpassen en misschien wel een andere regressie draaien. (10)(2e) had een ordinale log regressie gedraaid en ik moet me daar nog in verdiepen. De quick en dirty zijn gebaseerd op een binaire log regressie.

Gr, (10)(2e)



Hierna 2 pagina's verwijderd ivm dubbel.